

Ст.бр. 31/14

**ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ**, стечајни судија Рада Вулетић, у поступку стечаја над **"ИНЖЕЊЕРИНГПРОМЕТ"** а.д. Уб., Краља Петра 1., ослободиоца бр. 27., донео је дана 26.05.2015. године, следеће:

### РЕШЕЊЕ

**1. УТВРЂУЈЕ СЕ** да је повучен предлог предлагача „ИНЖЕЊЕРИНГ ПРОМЕТ“ Д.О.О Београд за покретање стечајног поступка над „ИНЖЕЊЕРИНГПРОМЕТ“ А.Д.. Уб.

**2. УСВАЈА СЕ** предлог предлагача – повериоца „ИНЖЕЊЕРИНГ“ Д.О.О. Београд за покретање стечајног поступка над „ИНЖЕЊЕРИНГПРОМЕТ“ А.Д. Уб

**3. ОТВАРА СЕ** стечајни поступак над стечајним дужником „ИНЖЕЊЕРИНГПРОМЕТ“ А.Д. Уб, улица Свете Поповић бр. 134, матични број 7318502, ПИБ 101350356 због непоступања по усвојеном Плану реорганизације.

4. За стечајног управника именује се Зоран Божић из Уба, Јосипа Мајера 55.

5. Позивају се повериоци да у року од 60. дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику Републике Србије" пријаве своја обезбеђена и необезбеђена потраживања. Пријаве се могу поднети по истеку напред наведеног рока, али најкасније у року од 120. дана од дана објављивања огласа у "Службеном гласнику Републике Србије", а све пријаве поднете по истеку рока од 120 дана биће одбачене као неблагоприятне.

6. Позивају се дужници стечајног дужника да испуне своје обавезе према стечајној маси.

7. Рочиште за испитивање потраживања одржаће се 06.10.2015. године са почетком у 13,00 часова у Привредном суду у Ваљеву, судница бр. 6.

8. Прво поверилачко рочиште ће се одржати 26.06.2015. године са почетком у 13,00 часова, у Привредном суду у Ваљеву, судница бр. 6., и истовремено се сазива седница скупштине поверилаца.

9. Оглас о отварању стечајног поступка објављен је на огласној и електронској огласној табли суда дана 26.05.2015. године.

10. Оглас о отварању стечајног поступка објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и дневном листу "Данас".

### Образложење

Предлагач "ИНЖЕЊЕРИНГПРОМЕТ" д.о.о. Београд, поднео је дана 24.06.2014. године овом суду предлог да донесе решење о отварању стечајног поступка над "Инжењерингпромет" а.д. Уб. У предлогу се наводи да према Извештају независног стручног лица за вршење надзора о извршењу и спровођењу Плана реорганизације за период од 17.12.2013. године до 17.03.2014. године, сви послови и радње нису биле у складу са Планом реорганизације и било је одступања од основних елемената Плана, осим што су Јоксимовић Радомиру из Београда и Башић Душку из Железника дана 12.02.2013. године измирена потраживања у износу од 351.468,00 динара, као и Саши Аћиму из Опова, коме је дана 13.02.2013. године измирено потраживање у износу од 93.322,00 динара. На основу наведеног Извештаја а у складу са чл. 173. ст. 1. тач. 2. Закона о стечају, предлагач сматра да је спровођење Плана битно угрожено, услед непоступања по Плану, или поступања супротно усвојеном Плану, услед чега је дошло до значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца. Уз предлог је приложен Извештај о извршењу и спровођењу Плана реорганизације и Извештај НБС о блокади текућег рачуна.

Поступајући у смислу одредбе чл. 60. Закона о стечају, суд је решењем од 07.07.2014. године покренуо претходни стечајни поступак ради утврђивања разлога за покретање стечајног поступка над "Инжењерингпромет" а.д. Уб, заказао рочиште за 24.07.2014. године и наложио предлагачу уплату предујума на име трошкова стечајног поступка.

На рочишту које је одржано 24.07.2014. године законски заступник дужника је изјавио да предлагач нема својство повериоца будући да је своје потраживање уступио Предузећу „Инжењеринг „ д.о.о. Београд 28.5.2014.године због чега је рочиште ради провере изнетих навода одложено.

Дана 28.7.2014.године у суду је примљен поднесак „Инжењеринг“ д.о.о. Београд уз који је достављен Уговор о уступању потраживања од 28.5.2014.године на основу кога је поверилац „Инжењерингпромет“ д.о.о. Београд потраживање које је имао према дужнику „Инжењерингпромет“ а.д. из Уба уступио поверицу – пријемнику „Инжењеринг „ д.о.о. Београд . Пријемник потраживања се као супредлагач придружио постојећем предлагачу „Инжењерингпромет“ д.о.о. Београд.

Решењем овог суда Ст.бр. 31/14 ид 5.3.2015.године отворен је стечајни поступак над стечајним дужником због непоступања по усвојеном плану реорганизације. По жалби стечајног дужника Привредни апелациони суд је укинуо првостепено решење указујући да је првостепени суд у ситуацији кад има предлог

за покретање стечајног поступка над дужником „Инжењерингпромет“ а.д. Уб од стране два предлагача морао о сваком предлогу да посебно одлучи својом одлуком било да ће оба усвојити, или пак оба одбити или пак један усвојити а други одбити што није урађено.

Поступајући по примедбама из другостепене одлуке суд је дана 13.5.2015.године донео решење којим је у претходном стечајном поступку по службеној дужности најпре одредио мере обезбеђења именовањем привременог стечајног управника и друге мере обезбеђења прописане одредбом чл. 62 Закона о стечају, а рочиште ради утврђивања разлога за отварање стечајног поступка одредио за 26.5.2015.године.

На рочишту које је одржано дана 26.5.2015.године у присуству пуномоћника предлагача „Инжењерингпромет“ д.о.о Београд и „Инжењеринг“ д.о.о. Београд адвоката Петра Ивановића из Београда, пуномоћника дужника адвоката Веселина Кићовића из Београда, законског заступника дужника Младена Марића и привременог стечајног управника Зорана Божића из Уба, пуномоћник „Инжењерингпромет“ д.о.о. Београд је изјавио да повлачи предлог за покретање стечајног поступка над „Инжењерингпромет“ а.д. Уб. Пуномоћник стечајног дужника је тржио да се утврди да је повучен предлог предлагача „Инжењерингпромет“ д.о.о. Београд, а да се предлог предлагача „Инжењеринг“ д.о.о. Београд заведе под нов број. Тражио је и определио трошкове које је својим поступањем неоправдано изазвао предлагач „Инжењерингпромет“ д.о.о Београд. Утврдивши да предлагач „Инжењерингпромет“ д.о.о Београд, који је повукао предлог за покретање стечајног поступка нема својство овлашћеног предлагача и сагласност стечајног дужника са повлачењем предлога, суд је на основу одредбе чл. 202. ЗПП а у вези чл. 7. Закона о стечају констатовао да је предлог за покретање стечајног поступка повучен и то у ставу 1. диспозитива решења. О трошковима поступка одлучено је посебним решењем.

Пуномоћник предлагача „Инжењеринг“ д.о.о. Београд изјавио је да остаје у свему при предлогу за покретање стечајног поступка који је предао суду 28.7.2014.године и ранијим наводима из поднесака и усмене речи и то да се из извештаја независног стручног лица види да стечајни дужник не поступа по усвојеном плану реорганизације те да нису исплаћени повериоци треће класе где спада и предлагач чиме је угрожено спровођење плана реорганизације. Потраживање предлагача које му је уступљено уговором од 28.5.2014.године износи 30.672.710,18 динара а дужник није ни започео исплату доспелог потраживања па је предложио да се стечајни поступак отвори.

Пуномоћник стечајног дужника је на рочишту изјавио да остаје при ранијим наводима које је изнео законски заступник стечајног дужника. Законски заступник стечајног дужника се у току поступка противио предлогу за отварање стечајног поступка, с обзиром да се тиме неће постићи никакве погодности за повериоце. У случају банкротства имовина стечајног дужника би била продата по знатно нижој цени у односу на спровођење Плана реорганизације. Стечајни дужник је потврдио



да се План реорганизације не извршава и да се касни са исплатама, али да није дошло до другог битног нарушавања Плана. Највећа имовина коју поседује предузеће налази се у Крњачи, међутим, та имовина не може бити продата због нерешене правне регулативе, а имајући у виду да су објекти на тој локацији бесправно грађени, да нису легализовани, јер није донет детаљан урбанистички план који се очекује, те да се тек на основу тог плана може приступити легализацији, самим тим и продаји непокретности из ког износа би се даље могли намирити повериоци. Предузеће није успело ни у погледу обављања делатности предвиђене Планом због околности на тржишту.

Пуномоћник стечајног дужника је навео да из другостепене одлуке произилази да је предлог предлагача „Инжењеринг“ д.о.о. Београд требало завести под нов пословни број и о истом одлучивати у другом предмету, а да су испуњени услови да се утврди да је повучен предлог предлагача „Инжењерингпромет“ д.о.о. Београд.

Суд сматра да су наводи пуномоћника стечајног дужника неосновани. Суд сматра да у ситуацији када предлог предлагача, пријемника потраживања „Инжењеринг“ д.о.о. Београд који је у суду примљен 28.7.2014.године није заведен као посебан Ст.предмет већ је сматран као придруживање предлагачу „Инжењерингпромет“ д.о.о. Београд, да у овој фази поступка, а што произилази и из другостепене одлуке, једним решењем треба одлучити о сваком предлогу што је овде и учињено, с тим што је предлагач „Инжењерингпромет“ д.о.о. Београд повукао предлог тако да је као предлог одлучивања остао само предлог „Инжењеринг“ д.о.о. Београд.

Предузеће „Инжењеринг“ д.о.о. Београд има својство повериоца а тиме и овлашћеног предлагача у смислу одредбе чл. 55 ст.2. Закона о стечају. Наиме поверилац је лице које има новчано доспело потраживање према стечајном дужнику у моменту подношења предлога за отварање стечаја. Поменути предлагач је предлог за покретање стечајног поступка поднео 28.7.2014.године а потраживање из стечајног поступка му је пренето 28.5.2014.године. Према извештају независног стручног лица о спровођењу Плана реорганизације, потраживања поверилаца треће класе где спада и овај поверилац намирују се у 100% износу у року од четири године почев од 270-ог дана након правноснажности решења о потврђивању плана реорганизације и то тако што ће се у току једне године измирити 25% или више од укупних потраживања треће класе . Исплата годишње рате ће се вршити тромесечно у складу са текућим приливом средстава, а потпуно намирење у последњем кварталу. Поменуто решење је постало правноснажно 17.12.2012. године, тако да је 270. дана истекло 17.09.2013. године, а прва тромесечна рата је доспела за плаћање 17.12.2013. године, друга тромесечна рата 17.03.2014. године, трећа тромесечна рата 17.06 2014. године, док је укупан износ за прву годину требало исплатити до 17. 09 2014. године. У моменту подношења предлога за покретање стечајног поступка од стране Инжењеринг“ д.о.о. Београд, дана 28.07.2014. године, овај поверилац је имао доспело потраживање према стечајном

дужнику за три тромесечне годишње рате које нису плаћене, односно имао је својство повериоца овлашћеног за покретање стечајног поступка.

Привремени стечајни управник је изјавио да је у складу са Законом поднео Извештај о економско финансијском стању за стечајног дужника указујући посебно да се предузеће не бави пословима за које је регистровано, да нема запослене да је пословни простор издат у закуп као и да се не измирују доспеле обавезе према повериоцима сходно Плану реорганизације. Презадуженост предузећа износи 33.268.743,54 динара. Рачун је у блокади за износ преко 3 милиона динара.

На основу доказа у списима и навода странака суд је утврдио следеће.

Из Извештаја назависног стручног лица о спровођењу Плана реорганизације за период од 17.09.2014. године до 17.12.2014. године, суд је установио да је План реорганизације који је поднео већински власник капитала Младен Марић усвојен решењем Привредног суда у Ваљеву 02.10.2012. године и да је почео да се примењује од 17.12.2012. године. У Извештају се наводи да до дана писања Извештаја нису измирена а доспела су потраживања поверилаца прве класе, сем потраживања Јоксимовић Радомира, Башић Душка и Саше Аћима, потраживања поверилаца друге класе, потраживања поверилаца треће класе за прву рату које је доспела за плаћање у износу од 25% утврђеног потраживања и "Кредит агрискол банке" Нови Сад у оквиру класе, разлучних поверилаца. При том је законски заступник стечајног дужника који није оспорио Извештај о спровођењу Плана реорганизације потврдио да не обавља делатност и да није започео измиривање поверилаца треће класе чија потраживања су доспела за наплату у износу од 25%, односно морају се измирити најкасније у септембру 2014. године, као и да планира да повериоце намира из продаје имовине. На дан отварања стечајног поступка нису намирили повериоци прве класе осим поменута три повериоца, повериоци друге класе у целини и повериоци треће класе за потраживање у износу од 25% у односу на укупан дуг која су доспела за прву годину и за две тромесечне рате у другој години исплате по плану а која је у току.

Одредбом чл. 173. Закона о стечају, прописано је да повериоци обухваћени усвојеним Планом, као и повериоци чија су потраживања настала пре усвојања Плана, а нису обухваћени Планом, могу поднети предлог за покретање стечајног поступка и у случају да:

- 1) је План реорганизације издејствован на преваран или незаконит начин;
- 2) стечајни дужник не поступа по Плану или поступа супротно Плану реорганизације, ако се тиме битно угрожава спровођење Плана реорганизације,

сматра се да је спровођење Плана битно угрожено у смислу ст. 1. тач. 2. овог члана, ако је услед непоступања по Плану или поступања супротно усвојеном Плану дошло до:

- 1) негативног одражавања на новчане токове субјекта реорганизације
- 2) онемогућавања субјекта реорганизације да обавља пословну делатност
- 3) значајног угрожавања интереса једне или више класа поверилаца.

Имајући у виду напред наведено и то да стечајни дужник не обавља делатност предвиђену Планом реорганизације, да није ни започео плаћање повериоцима друге и треће класе, с тим што се у оквиру поверилаца прве класе измирена само три повериоца, суд налази да је испуњен стечајни разлог да стечајни дужник не поступа по Плану реорганизације, чиме су знатно угрожени интереси више класа поверилаца, те је на основу одредбе чл. 69. ст. 1. тач. 2. и одредбе чл. 70. Закона о стечају, усвојио предлог повериоца „Инжењеринг“ д.о.о Београд за покретање стечајног поступка над стечајним дужником и исти отворио одлучивши као у ставу 2. и 3. у диспозитива решења. У ставовима 4. до 9. диспозитива решења унети су обавезни елементи решења прописани одредбом чл. 70 Закона о стечају.

Стечајни управник је именован у складу са одредбом чл. 20. ст. 1. и ст. 3., и чл. 68.(s1) Закона о стечају, при чему је суд имао у виду сложеност стечаја, као и чињеницу да је стечајни управник упознат са предметом с обзиром да је као стечајни управник квалитетно и стручно поступао и у току спровођења стечајног поступка над овим дужником, где је усвојен План реорганизације.

**ПРИВРЕДНИ СУД У ВАЉЕВУ, дана 26.05.2015. године, Ст.бр. 31/14**

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:**

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема преписа истог, Привредном апелационом суду у Београду, а преко овог суда.

**СТЕЧАЈНИ СУДИЈА**

**Рада Вулетић, с.р.**  
За тачност отправка

